

УДК 34

ББК 67

А43

Ответственные редакторы:

Слюсаренко Т.В. – к.ю.н., доцент;

Уварова И.А. – к.ю.н., доцент.

Редакционная коллегия:

Егерева О.А. – к.ю.н., доцент;

Голышев В.Г. – к.ю.н., доцент;

Теплякова О.А. – заместитель заведующего кафедрой;

Палюнина Э.Р. – руководитель образовательной программы.

А43 Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы II Всероссийской научно-практической конференции / Т.В. Слюсаренко, И.А. Уваровой [Электронное издание]. – М.: изд-во «МУ им. С.Ю. Витте», 2024. – 6,96 Мб.

Настоящий сборник составлен по итогам II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности», состоявшейся 6 декабря 2023 г. в г. Москва и приуроченной к празднованию дня юриста. В сборнике рассматриваются современные вопросы юридической науки, образования и практики применения результатов научных исследований. Все материалы сгруппированы по соответствующим разделам. Сборник предназначен для широкого круга читателей, интересующихся научными исследованиями и разработками, научных и педагогических работников, преподавателей, докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной и педагогической работе и учебной деятельности.

Все статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При использовании опубликованных материалов в контексте других документов или их перепечатки ссылка на сборник статей научно-практической конференции обязательна.

Рекомендовано к изданию решением Научно-методического совета

МУ им. С.Ю. Витте № 7 от 21.12.2023 г.

ISBN 978-5-9580-0714-1

© Коллектив авторов, 2024

© ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2024

Сухачева Л.В., Васильева К.В. МЕДИАЦИЯ В РОССИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ	598
Телешева О.О., Носов Д.В. К ВОПРОСУ НАСЛЕДОВАНИЯ АКЦИЙ	604
Титова Н.С. НА ПУТИ К БЕЗОПАСНОСТИ ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ.....	610
Улакова К.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕКЛАМЫ ТУРИЗМА	616
Уланова Е.Р., Носов Д.В. СУЩНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....	621
Филиппов Н.В., Мережкина М.С. КОРПОРАТИВНЫЙ ДОГОВОР – ОДИН ИЗ ВИДОВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ.....	626
Чеплеева К.Е., Васильева К.В. НАСЛЕДОВАНИЕ БИЗНЕСА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ.....	632
Черепок С.Н. О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ЗАКРЕПЛЕНИЮ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ, СОЗДАВАЕМЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА	639
Чулакова О.В. ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЗДРАВООХРАНЕНИИ	646
Ширяев А.С. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА	652
СЕКЦИЯ 3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ	658
Васильева Т.А., Букалерова Л.А. ИДЕНТИФИКАЦИЯ АФФЕКТА КАК ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩЕГО УГОЛОВНОМУ НАКАЗАНИЮ	658
Головастова Ю.А., Помощикова Н.В. ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА	666
Засеева Ю.В., Малышкин Р.Н. МЕТОДИКА БОРЬБЫ С КОММЕРЧЕСКИМ ПОДКУПОМ В ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИХ И АЗИАТСКИХ СТРАНАХ	671
Илларионов Р.А., Теплякова О.А. ПОНЯТИЕ «СЛЕДСТВЕННАЯ ГРУППА» И ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОЗНАКОМЛЕНИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ О ЕЁ СОЗДАНИИ	680
Кардашевская М.В. ВЛИЯНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ НА СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ УГОЛОВНЫХ ПРАВА И ПРОЦЕССА	685
Карпова Н.А. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОНЧЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ.....	691

Кардашевская М.В.,

д.ю.н., профессор,

профессор кафедры предварительного расследования,

kardashewsky@yandex.ru,

Московская академия Следственного комитета России,

г. Москва

ВЛИЯНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ НА СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ УГОЛОВНЫХ ПРАВА И ПРОЦЕССА

Объединение криминалистики, уголовного права и уголовного процесса в одну научную специальность требует изменения научных представлений о развитии каждой из этих наук. На конкретных нормах уголовного и уголовно-процессуального права показано, как неучет криминалистических исследований влечет за собой принятие неверных законодательных решений.

Ключевые слова: *криминалистика, уголовное право, уголовный процесс, развитие, наука*

Современная уголовно-правовая наука в настоящее время проходит процесс адаптации к изменениям, связанным с Приказом Минобрнауки России от 24.02.2021 г. № 118. Им была утверждена новая номенклатура научных специальностей, которая объединила криминалистику, уголовное право и процесс в одну специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки. Этот приказ явился результатом исполнения поручения Президента Российской Федерации по итогам совместного расширенного заседания президиума Государственного совета Российской Федерации по науке и образованию от 28 марта 2020 г. № Пр-589, которое требовало укрупнения номенклатуры и создания условий для подготовки кадров и проведения научных исследований на междисциплинарной основе. Это вполне закономерный процесс, поскольку настоящая наука не может быть ограничена какими-либо рамками. В научных исследованиях происходит постоянный

переход одних знаний в другие, они объединяются, изменяются, обновляются и это является толчком для их дальнейшего развития.

Все уголовно-правовые науки объединяет один объект исследования – это преступления и преступная деятельность, а также деятельность по противодействию им и осуществлению уголовного правосудия [1, с. 111 - 117]. Однако уголовное право и процесс изучают общественные отношения, находящие отражение в нормах права, а криминалистика обращает внимание на саму деятельность и ее закономерности. На протяжении всего времени существования уголовно-правовых наук многие ученые, такие как Я. И. Баршев, М. В. Духовской, Н. Н. Полянский, В. К. Случевский, М. А. Чельцов, М. С. Строгович, А. Н. Васильев и др., неоднократно отмечали, что уголовное право без уголовного процесса мертво, а криминалистика как наука появилась благодаря потребности уголовного процесса в познании закономерностей практической реализации его установок [2, с. 44; 3, с. 9; 4, с. 6; 5, с. 5; 6, с. 24; 7, с. 85, 8, с. 88].

Таким образом, криминалистическое изучение закономерностей механизма преступлений и закономерностей работы с доказательственной информацией в практике работы правоохранительных органов приводит к формированию необходимости изменения общественных отношений, исследуемых правом и процессом.

Поясню на примере. В начале 90-х годов я, будучи следователем по расследованию экономических преступлений, получила из ОБЭП материал оперативной разработки в отношении гражданина, который занимался «отмыванием» денежных средств. Сотрудники ОБЭП провели большую работу, отследили цепочку прохождения денег, задержали гражданина с поличным при передаче им наличных денег заказчику. Вот только возникла одна проблема – в действовавшем в то время УК РСФСР не была предусмотрена ответственность за подобные действия. И даже понимая, с точки зрения простого обывателя, всю незаконность проводимых операций, мы не смогли найти в УК статьи, за которую задержанного можно было бы привлечь к уголовной ответственности. Пришлось отпускать и извиняться...

Так, и сейчас появляются новые деяния, закономерности которых анализирует криминалистическая наука и пытается привлечь внимание ученых в области уголовного права. Например, в России уже пятый год проводится комплекс мероприятий по тестированию и поэтапному вводу в эксплуатацию на дорогах общего пользования высокоавтоматизированных транспортных средств без присутствия инженера-испытателя в салоне транспортного средства. Не смотря на то, что использование этих средств подразумевает снижение аварийности на дорогах, аварии с их участием регистрируются во многих странах. Первая смертельная авария с Tesla случилась еще в 2016 г. в штате Флорида (США), когда автомобиль врезался в грузовик с автоприцепом: грузовик резко повернул налево, а автопилот автомобиля не успел затормозить¹. Таким образом, при совершении преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта появляются новые специальные субъекты: эксплуатанты, аккредитованные изготовителем и осуществляющие техническое обслуживание высокоавтоматизированного транспортного средства; оператор высокоавтоматизированного транспортного средства, осуществляющий мониторинг за его движением посредством удаленного доступа и имеющий возможность дистанционного вмешательства в его стратегическое управление². При совершении преступлений в сфере компьютерной информации появляется новый предмет преступного посягательства – программное обеспечение работы высокоавтоматизированного транспортного средства и т.д. Нужно уже сейчас проводить научные уголовно-правовые исследования этих вопросов.

Не учет тех закономерностей, которые изучает криминалистика, при принятии новых уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм нередко приводит к ошибкам. Взять для примера ст. 210.1 УК РФ, введенную в действие Федеральным законом от 01.04.2019 г. № 46-ФЗ, предусматривающую уголовную ответственность за занятия высшего положения в пре-

¹ Авто без водителя и дрон: что надо знать о ДТП с беспилотниками // pravo.ru (публикация 7 марта 2023 г.) (дата обращения 12.11.2023).

² О высокоавтоматизированных транспортных средствах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона: Проект Федерального закона, подготовленный Минтрансом России 10.06.2021 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2023).

ступной иерархии. Это свидетельство полного непонимания процесса получения лицом этого положения. В реальности человек совершает некоторое количество преступлений, за которые понес наказание в местах лишения свободы, где другие осужденные, оценивая его вклад в преступную деятельность, присваивают ему титул «вора в законе». После этого данное лицо может и не совершать другие преступления, как правило, он занимается разбирательством споров и конфликтов в преступном мире. Так за что мы его снова привлекаем к уголовной ответственности? Причем весь процесс доказывания этого деяния сводится исключительно к признательным показаниям «вора в законе», который, в соответствии с криминальными традициями, не имеет права отказаться от того положения, которое он занимает в преступной иерархии. То есть мы судим лицо за то, что с ним сделали другие – подняли его в преступной иерархии за ту деятельность, за которую он уже нес ответственность. Это же абсурд! Если лицо организовало преступное сообщество (преступную организацию) и (или) осуществляет руководство его деятельностью, то он должен нести ответственность по ст. 210 УК РФ. И этого достаточно.

Еще несколько слов о признании вины. Еще в прошлом веке А. Я. Вышинский критиковал теорию формальных доказательств, использовавшуюся в буржуазных странах, когда «признание обвиняемым себя виновным считается за непреложную, не подлежащую сомнению истину, считавшуюся наиболее серьезным доказательством, «царицей доказательств». Этот принцип совершенно неприемлем для советского права и судебной практики. Такая организация следствия, при которой показания обвиняемого оказываются главными и – еще хуже – единственными устоями всего следствия, способна поставить под удар все дело» [9]. Кстати, фейк о том, что «Вышинский утверждал, что личные признания обвиняемого, его показания являются основным доказательством» создал в 1956 г. секретарь ЦК КПСС Шепилов Д. Т. в своем докладе на XX съезде КПСС [10].

А что мы видим сейчас? Складывается впечатление, что за основу многих изменений в уголовно-процессуальном законодательстве взята эта самая теория формальных доказательств – сокращенная форма дознания, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с

предъявленным ему обвинением, прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. И везде, в качестве одного из оснований применения этих норм УПК РФ стоит признание вины, за что лицо получает «сладкий пряник» - смягчение наказания. В результате, если посмотреть статистику, по почти 90 % уголовных дел обвиняемые признают себя виновными. Мало того, следователи СК России из разных регионов страны жалуются, что прокуроры не принимают уголовные дела, если обвиняемый не признал себя виновным, даже при наличии существенной доказательственной базы. Так в какую сторону развивается наш уголовный процесс?..

Можно много говорить о недостатках нашего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, взять для примера сокращенную форму дознания по отдельным эпизодам преступной деятельности, когда дознаватель просто не может заниматься выявлением всех обстоятельств преступной деятельности. Основной вывод напрашивается один. Обособленное, отдельно каждой наукой изучение таких явлений, как преступление и борьба с ним, ведет к ошибкам в нормотворческой деятельности. Сейчас, когда уголовно-правовые науки объединены в единую научную специальность, у молодых ученых появилась возможность не замыкаться в рамках одной науки, а видеть чуть шире и раздвигать границы познаваемого. Таким образом, можно сделать вывод о существенном влиянии криминалистической науки на процесс дальнейшего развития уголовного права и процесса.

Список литературы:

1. Афанасьев А. Ю. 5.1.4. – Уголовно-правовые науки // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 2 (129). – С. 111–117.
2. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб, 1841.
3. Духовской М. В. Русский уголовный процесс. М., 1908.
4. Полянский Н. Н. Уголовный процесс. Уголовный суд, его устройство и деятельность. М., 1911.

5. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство-судопроизводство. СПб., 1913.
6. Чельцов М. В. Уголовный процесс. М., 1948.
7. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса.
8. Васильев А. Н. Критические замечания о соотношении криминалистики и уголовно-процессуальной теории доказательств // Советское государство и право. – 1979. – № 4. – С. 87–89.
9. Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941.
10. Шепилов Д. Т. Проект доклада // Доклад Н. С. Хрущева о культуре личности Сталина на XX съезде КПСС: документы. – М.: РОССПЭН, 2002.

Kardashewskay M.V.

**THE INFLUENCE OF CRIMINALISTICALLY SCIENCE
ON THE MODERN DEVELOPMENT OF CRIMINAL
LAW AND PROCEDURE**

The unification of criminalistics, criminal law and criminal procedure into one scientific specialty requires a change in scientific ideas about the development of each of these sciences. Based on specific norms of criminal and criminal procedure law, it is shown how failure to take into account criminalistically research entails the adoption of incorrect legislative decisions.

Keywords: *criminalistics, criminal law, criminal procedure, development, science*